

20211006 Facebookmelding fra Gunnar Øystein Helgevold

På ære og samvittighet ? Birgittesaken

Vi antar at politiet etter 6 år nøye har gjennomgått de forskjellige uavklarte forhold og også har sett etter andre alternativer.

Under lagmannsrettsbehandlingen lagde Gaupås og Finsal en utsjekkingsrapport rundt flere uavklarte forhold. Hvorfor var ikke denne uttømmende og mer presis i forhold den nå siktede - og hvorfor ble det ikke opplyst om den 22 sider lange rapporten om siktede.? Denne var utarbeidet av Grete Strømme, en sivilt ansatt ved Haugesund politikammer. Da kunne siktede vært sjekket inn eller ut den gang. Hvorfor ble dette fortiet i 2 instanser?

Visste overordnede ved Haugesund politikammer om det ? Hva med de på Kripas , samt statsadvokat og riksadvokat? Det kan vel ikke bare være Strømme sin sjef og etterforskningsleder som var kjent med dette?

Fottøyavtrykk ble revet i stykker (utelukkelsesbevis)

Et bildørhåndtak GS fant stikkende opp av myra ble fortiet at eksisterte og manipulert i politiets varetekt

Sentrale dokumenter(avhør) for sakens opplysning var tatt ut av saken og lagt i 0 dokumenter. Dette gjald og bilder.

All informasjon om hår /det tekniske kom ikke frem

Opplysninger om dødstidspunktet er protokollert hos politiet og gjengitt i en artikkel i Vg av Aass i 95. Men opplysningene om mageinnhold som ble borte og dødstidspunkt ble "bortforklart" med at mageinnholdet på uforklarlig vis var forsvunnet.

Forsvareren ble bevisst utmanøvrert og var i limbo under varetektsperioden

Fetteren gjennomgikk 180 timers "terapi" og ble drevet til vanvidd/full mental forvirring under avhørene - som ikke ble protokollert løpende - men tilpasset når tiden var moden.

Psykiater og gjerningsmannsprofil. En svensk psykiater ble hentet inn av politiet.(Ulf Åsgård) Han støttet politiet og utarbeidet rapport om at fetteren var gjerningsmann.Han hadde ingen samtaler med fetteren.

Grete Strømmes rapport om sin mistanke til siktede ble fortiet gjennom 2 rettsinstanser. Det kunne i det minste ha underbygget en argumentasjon om at heller ikke han var forsvarlig sjekket ut av saken.

FORTRENGNING. Etterforskningsledelsen overgikk Freud og fortalte både fetteren , hans familie og hans kjærest at han hadde begått drapet, men fortrenget det.

Fetteren ble frifunnet av sine likemenn men dømt av de juridiske dommerne . De var nok dessverre feil påskrudd , for lite årvåkne i forhold til strpl§ 294 og for lite kritiske /analytiske i sin tilnærming. Stor elastisk indisieappetitt og mett på motforestillinger.

Det mest uheldige er når man har benyttet de som ble kritisert til å bortforklare og fortie mangler i eget arbeid. Det er ok å bomme/ta feil . Men det er ikke ok å forkludre bevis ,fortie bevis og tilbakeholde bevis/opplysninger.

Det er viktig med en ryddig og forsvarlig prosess i forhold til den som nå er siktet - jfr. strpl § 226.
Sendt fra min iPad